

Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2021 N
307-ЭС21-9691 по делу N А56-6838/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке
судебных актов по делу о взыскании с РФ в лице
Федеральной таможенной службы убытков, причиненных
отменой результатов состоявшегося аукциона на
заключение контракта.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по
экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано,
поскольку суды признали доказанным наличие
совокупности условий для возложения на РФ в лице
таможни ответственности в виде взыскания убытков в
заявленном размере. Суды отметили, что отмена торгов
произошла по вине таможенного органа; расходы на
выплату вознаграждения за предоставление гарантии не
являются предпринимательскими рисками, так как
предоставление обеспечения является требованием закона,
исполненным истцом надлежащим образом.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 июня 2021 г. N 307-ЭС21-9691

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургской таможни (далее - таможня, таможенный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2020 по делу N А56-6838/2019, [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ПрогрессСтрой" (далее - общество, истец) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы (далее - ФТС России) и Санкт-Петербургской таможни 180 322, 74 рублей убытков, причиненных отменой результатов состоявшегося аукциона N 0372100006118000009 на выполнение капитального ремонта административного здания, расположенного по адресу: Новгородская область, город Боровичи, улица Лядова, дом 6,

установила:

по результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.07.2020 требование общества удовлетворено, распределены судебные расходы.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2021, решение суда изменено в части распределения судебных расходов.

В кассационной жалобе таможенный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, выражая несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество, как победитель проводимого таможенной аукциона, полагает убытками уплаченное вознаграждение за предоставление в счет обеспечения обязательств по контракту банковской гарантии, поскольку результаты данного аукциона отменены на основании выданного заказчику предписания антимонопольного органа.

При рассмотрении спора, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства и обстоятельства дела, суды признали доказанным наличие совокупности условий для возложения на Российскую Федерацию в лице ФТС России ответственности в виде взыскания убытков в заявленном размере.

Так, суды отметили, что отмена торгов произошла по вине таможенного органа (заказчика); расходы на выплату вознаграждения за предоставление гарантии не являются предпринимательскими рисками, поскольку предоставление обеспечения является требованием закона, исполненным обществом надлежащим образом.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые получили надлежащую правовую оценку судов и мотивированно отклонены, не опровергаются, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Санкт-Петербургской таможене в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА